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***Аннотация:***

**Цель работы:** Из всех фактов существования Героя самой неоспоримой данностью для нас является героическая смерть. Героическое существование, постоянно на пределе преодолевающее ограниченность субъективности, есть предельное героическое бытие-к-смерти. Вместе с тем, смерть в онтологическом смысле Герою не дана, поскольку подлинное бытие Героя находится в точке гипостазиса – в вечном настоящем, состоянии до времени и вне времени, переходящем в онтологическое состояние настоящести как подлинности. Автор делает своей целью рассмотрение онтико-онтологического парадокса «смерть и бессмертие Героя».

**Методология:**экзиcтeнциальная феноменология, герменевтический метод, методы философской рефлексии, компаративистики, систематизации.

**Результаты исследования:** Автор рассматривает смерть как главное oнтикo-oнтoлoгичecкoe событие героического Dasein, в качестве обращённости вот-бытия к будущему в герменевтическом измерении со-бытия c Другим. Смерть Героя, являясь пределом временности Dasein, становится пределом и для окончательного перехода. Существование Героя как единство подлинного выбора (его рождение как Героя, c момента выбора пути) и подлинной смерти, в своей сущности является диалогом c Другими, и в онтическом факте смерти оно поэтому никогда не становится бытийно прошлым, всегда продолжая тpанcцeндиpoвать. Вместе с тем, аутентичное, подлинное понимание смерти Героя предполагает также тpанcцeндиpoваниe самого понимающего, потому что при этом он повторяет бытийную возможность Героя, продолжая героическое Dasein.Смерть для Dasein есть событие свободы, но для героического Dasein смерть не заканчивает его тpанcгpeccиpующee бытие. Отказ быть предполагает последнюю степень самоотрицания героического Dasein, которая cущнocтнo противоречит самим основаниям его бытия как Героя. Снятие c себя ответственности перед миром превосходит возможности героического Dasein. Онтологическая проблема Героя, парадоксальность его существования, состоит в его неизбежной онтической смерти, и, вместе с тем – в социально-онтологическом бессмертии.

**Ключевые слова:** экзистенциальная феноменология героизма, героическое Dasein, Mitsein, Другой, смерть Героя, бессмертие Героя.

**Abstract**:

**Aim of work:** From all factors of existence of a hero there is only one undetermined given question or factor for us, and that is heroic death. The heroic existence, all the time on a verge of overcoming limited nature of subjective, is time-limited heroic existence up to - death. Together with this, death in ontological meaning is not given to the hero, as far as genuine being (existence) of the hero is situated in the point hypostasis – in eternal present, state before time and out of time, transgressing into ontological state of present time like authenticity. The aim of the author is examination of the ontic-ontological paradox «death and immortality of a hero».

**Methodology:** existential phenomenology, hermeneutic method, methods of philosophical reflection, comparative systematization.

**Results of the research:** The author considers death like a main ontic-ontological event of heroic Dasein, with quality of appeal to the presence of the moment and to the future in hermeneutic dimension of «here-being» with the Others. Death of the hero appears like a limitation to the temporary Dasein and becomes limit for the final transition. Existence of the hero like unity of true choice (his birth like a hero, from the moment of chosen path of life) and genuine death, in its essence is conversation with Others, and in ontological point of death it’s never become existential past and always continues to transcend. Together with this authentic true understanding of death of the hero also assume transcending of the understanding by himself, because the way he is repeating existential possibility of a hero, continuing the heroic Dasein. Death for Dasein is the experience of freedom, but for heroic Dasein death does not finish his transcendental existence. Refusing to exist assumes the last level of abnegation of heroic Dasein, which essentially contradicts the fundament of his existence like a hero. Taking of his shoulders the responsibility for the world exceeds the possibility of a heroic Dasein. The ontological problem of a hero, the paradox of his existence, consists of his inevitable on tic death, and together with this social on tic immortality.

**Key words:** existential phenomenology of a hero, heroic Dasein, Mitsein, Others, death of a hero, immortality of a hero.

Из всех фактов существования Героя, его следов на поверхности бытия, самой неоспоримой данностью для нас является смерть Героя. Ничто из всего, что связано с Героем, не реально для нас настолько, как его смерть. В смерти граница между онтологическим и онтическим – не более чем условность, когнитивное допущение. В смерти вот-бытию раскрывается предельное основание проективности его существования*,* т. е. его «возможность быть» как таковое [12, 179].

Если Герой для меня – призыв к моему собственному бытию-здесь, и в моем акте повторения фактичность Героя становится моей собственной фактичностью [9, 102], то не значит ли это, что мой бытийный проект, исходящий из этой фактичности, в свою очередь становится собственным проектом еще-будущего Героя? Бытие вот-бывшего есть мое прошлое, — но тогда мое бытие должно быть его будущим?

В таком случае сам феномен героической смерти обретает сущностно новое содержание: смерть как структура, симметричная рождению (соучастию в моем бытии Другого), или бытие Другого - бывшего для меня,должна быть обращенностью вот-бытия к Другому - будущему, стать моим собственным бытием для Другого*.* Тогда предельное героическое бытие-к-смерти оказывается высшего порядка модусом экзистирования, в котором вот-бытие, Zusein, само понимает свой бытийный проект как вопрос, обращенный к Другому,и как адресованный Другомупризыв к осмыслению этого вопроса в его собственном горизонте. И таким образом этот призыв задает Другому его фактичность, его уникальность и различие с Другими – через повторение, продолжение героичности.

Это не простое воспроизведение, реплицирование его бытия, но именно его действенное, экзистирующее продолжение, т. е. повторение в хайдеггеровском смысле. В герменевтических терминах это означает, что как предельно бытийствующее к смерти, героическое Dasein набрасывает свое бытие в качестве герменевтического послания, обращенного к Другому и требующего истолкования в ином смысловом горизонте, уникальном для каждого услышавшего и отозвавшегося.

Это послание – не демонстрация, не принуждение быть так и только так. Это единственно возможное выражение Героем собственного существования, и – его манифестацией для Другого*,* как всякая речь, как дискурс вообще и особенно – как дискурс поэтический и как его крайняя, предельная форма – дискурс молчания [13, 69]. Это и не повторение как копирование – потому что предполагает возможность ответа, возможность трансформации повторяемого бытийного проекта Героя в координатах собственного бытия, индивидуальность которого и заверяется пониманием героической смерти.

Если так понимать смерть как главное онтико-онтологическое событие героического Dasein, так, как было предложено выше – в качестве обращенности вот-бытия к будущему в герменевтическом измерении со-бытия с Другим, – то она становится конституентом вот-бытия как трансцендирующегоодновременно в двух «направлениях»: к бывшему и будущему. Будучи пределом временности вот-бытия, она оказывается пределом для крайнего, окончательного перехода, термином транс-терминального существования*.* Тогда и судьба Героя как единство подлинного выбора (его рождение как Героя, с момента выбора пути) и подлинной смерти, в своей сущности оказывается диалогом с Другими*.*

Голос Героя никогда не звучит в тишину, даже если он – молчание. Как слышимое, чувствуемое, понимаемое Другим, героическое вот-бывшее никогда не станет бытийно прошлым: оно всегда продолжаеттрансцендировать, т. е. быть таким, какое оно есть(теперь уже не в прошедшем времени). С другой же стороны, аутентичное, подлинное понимание смерти Героя, Героя-вот-бывшего, предполагает также трансцендирование самого понимающего, потому что при этом он повторяетбытийную возможность Героя. И, если услышал, воспринял, принял – не просто трансцендирование – его предельную форму, трансгрессию.

Предельное трансцендирование преодолевает даже порог смерти как верхней границы существования. Герой – вечный проект будущего, вечно становящийся, вечно возвращающийся. Он – сама смерть в ее аффективном резонансе – как сам призыв Dasein в его героическом воплощении, и подлинного Dasein – ко всем: «будь!». Если ты не посторонний этому событию с Героем в его смерти – ты услышишь, почувствуешь, и узнаешь, как ты теперь и кто ты теперь. Она разорвет твою обыденность, вырвет тебя из Das Man, обозначив для начала тебя твои собственные границы как залог, задаток для твоего собственного Пути – трансцендирования, и отрезав тебя от Него – отрежет и от себя, ибо Герой и смерть – бытийно, экзистенциально, сущностно уже одно и то же. Отныне это твой онтологический срез станет твоей самой верхней, самой предельной границей, к которой ты всегда будешь стремиться. В привычной онтике – недостижимой границей, но в той транс-терминальности, которая характерна для героического существования, нет недостижимых границ.

Здесь на самом деле – одно из самых страшных мест в этом говорении о героическом, о существовании вообще – не в методологическом смысле, а именно в бытийном. Герой с этого момента – уже потенциальная смерть, и одновременно – залог чьих-то жизней, и спасенных на уровне онтическом, и тех, что ещё будут возможны онтологически, как подлинность.

Трансгрессивная онтика героического ставит под вопрос саму привычную онтологию. Она размыкает все пределы, даже пределы любой онтологии, не только той, в координатах которой мы начинали свою речь об онтике героической смерти. Вышедший за последний предел, – не выброшенный, не ушедший в Ничто, – а всем своим существованием снявший этот предел – уже не может быть полностью присвоен и растворён в упорядоченных структурах каких бы то ни было системных (социальных, властных и т. д.) связей. Никакой онтологии смыслов как упорядоченности, фиксации существования, порядка бытия, ужене существует. Есть возвращение Героя, который преодолевает отрицание, поставленное самой онтологией в принципе как систематической «тотализирующей тотальности». По сути – это выход далее порядка бытия как понимания системы, основы мира, горизонта смысла. Это в перспективе – становление нового человека. Это – далее и самого порядка говорения о Герое. Далее – единственно правильным будет не говорение: только праксис или молчание. О Герое правильнее – не говорить, особенно в ситуации современности; о Герое следует – жить [10, 88].

Есть ли у Героя шанс прекратить свой способ существования как Героя? Подлинное бытие Героя в онтологическом смысле находится в вечном настоящем. У Героя нет прошлого – он изначально находится в точке гипостазиса, который есть вечное настоящее. Настоящее как состояние до времени и вне времени, переходящее в онтологическое состояние настоящести как подлинности.

Точка отсчёта героического бытия – точка самоотождествления [12, 125]. Это необходимо для того, чтобы стало возможным нахождение из себя и возвращение в себя, для того, чтобы в безликом ничьём акте-существования мог появиться Герой как существующий. В самоотождествлении акт-существования принадлежит ему, и именно благодаря этой власти над ним – Герой существующий как подлинное настоящее бытие, должен быть одинок. То есть, власть над актом существования – это свобода Героя, которая делает его Героем.

Событие гипостазиса есть настоящее. Настоящее исходит из себя, а лучше сказать, есть нахождение из себя [12, 97]. Это обрыв в тянущейся без начала и конца нити акта-существования. Настоящее обрывает нить и снова завязывает ее; оно начинает; оно – самоначинание. У него есть прошлое, но в форме воспоминания; у него есть история, но оно не история.

Настоящее Героя, то есть, настоящее героическое Dasein, есть  самоисхождение, и именно поэтому оно всегда есть схождение-на-нет. Если бы настоящее могло устоять, длиться, оно бы получало свое существование от чего-то предшествующего, наследовало бы ему; но оно есть нечто, исходящее из себя. А исходить из себя можно лишь в том случае, когда ничего не получаешь из прошлого. Следовательно, схождение-на-нет есть сущностная форма начала. В схождении-на-нет – истоки и причина той самой парадоксальности героического Dasein, той самой онтологической травмы, делающей невозможность целью бытия. Схождение-на-нет в настоящем – путь к первому самоотрицанию героического Dasein, которое оно совершит, вступая в Mitsein, в область бытия социального.

Мир предлагает субъекту соучастие в акте-существования, а именно пользование, и, значит, даёт ему существовать в отдалении от себя. Это первое отдаление от себя, первая дистанция, – первая жертва, которую приносит Dasein, принимая на себя ответственность за других. Это его первое самоотречение. Чем более Герой связан с миром отношениями долга, ответственности, тем более материальным, физическим будет его существование. Мера его вовлеченности в Mitsein – материальность его связей, ответственность, воплотившаяся в страдание. Хайдеггер и Левинас определяют физическое страдание как самую полную вовлеченность в существование [12, 232; 3, 121]. Не страшащийся собственной боли ради другого – и есть Герой.

Так понимаемое в онтологическом ключе страдание для Героя – есть отсутствие всякого прибежища, прямая подверженность бытию. Это отсутствие онтологического убежища – в невозможности сбежать или отступить. Вся острота страдания – в невозможности отступления. Это загнанность в социальное бытие, социальная заброшенность, на которую идёт сам Герой. Mitsein, с одной стороны, (со-бытие) – способ бытия Dasein, но, с другой стороны – такой способ бытия, который отмечен изначальной неполнотой, «несобственностью», «не-подлинностью», – уклонением от своих аутентичных возможностей. Героическое бытие как подлинное аутентично только вне всяких социальных связей. (На уровне онтики мы имеем прекрасную возможность наблюдать, как он их рушит). Герой, как известно, должен быть один.

Mitsein имеет смысл совместного бытия с другими – смысл, обратный обособленному существованию. Это способ повседневного бытия Dasein, обусловленный жесткой хваткой мира Вот. Вот здесь – корни онтологической травмы Героя. Вынужденное неподлинное существование, на которое он сам себя обрекает ради других, нехватка себя, стремление вернуться в точку гипостазиса, где практически нет разницы между длящимся бытием и ничтожащим Ничто – в точку их встречи и совпадения. Страдание в этом смысле есть невозможность уйти в ничто. Уход в ничто – единственная надежда на возвращение себе себя подлинного. Если Dasein – онтологический проект, то героическое Dasein – онтологическая травма.

Главное отношение Героя в бытии – не отношение с другими, а отношение с Ничто. Герой стоит лицом к лицу с Ничто. И Ничто становится для него и Целью, и Невозможностью. Ничто невозможно, и потому самоубийство – эта последняя возможность вернуть себе **собственное** бытие – не может осуществиться. Герой, вступивший в структуру Mitsein, больше не принадлежит себе, он связан с другими долгом перед ними и ответственностью за них. Бытие Героя парадоксально – чтобы быть подлинным, оно должно быть свободным от других, но Mitsein держит его цепями ответственности и требует от него быть Героем [11, 222]. Вырваться из замкнутого круга, прервать онтологический абсурд возможно ещё одним актом самоотречения – отказом быть. Отказ быть – овладение бытием. Но в этом отказе быть Герой сражается до предела и находится на пределе постоянно, в трансгрессии, его священное стремление к небытию здесь сходно с ницшеанским amor fati в смысле любви к року, он сражается даже тогда, когда понимает, что сражаться уже бесполезно, даже понимая, что «не быть» может быть невозможно, что даже через самоубийство справиться с абсурдом невозможно. «У меня есть еще возможность умереть», – это всё-таки победа над судьбой. Бытие для Героического Dasein становится его врагом, потому что для Героя оно осознаваемо безгранично.

По Хайдеггеру, Angst – это испытываемое Ничто, ощущение от близкой встречи с Ничто, его ледяное дыхание. Но если под смертью подразумевать встречу с Ничто, то тогда для Героя такую же роль играет нечто противоположного порядка. Это явление, которое фактически есть точка отсчёта, условие героического существования, требует нового термина, к примеру, «отчаянье невозможности небытия».

В подлинном существовании, по Хайдеггеру, бытие-к-смерти есть предельная ясность ума и тем самым предельная мужественность [12, 299]. Оно есть принятие Dasein последней возможности существования, что и делает возможным все прочие возможности – иными словами, активность и свободу. У Хайдеггера смерть для Dasein есть событие свободы [12, 165], тогда как в страдании субъект приходит к пределу возможного, но для героического Dasein смерть не заканчивает его трансгрессирующее бытие. Герой длится в истории. Отказ быть предполагает последнюю степень самоотрицания героического Dasein, которая сущностно противоречит самим основаниям его бытия как Героя. Снятие с себя ответственности перед миром предполагает такую степень мужества, воли и власти над актом-существования, которая превосходит возможности героического Dasein. Онтологическая проблема Героя, парадоксальность его бытия, состоит в его бессмертии.
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